

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH AN GIANG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 50/2026/HS-ST
Ngày: 13/4/2026

NHÂN DANH

CÔNG TY TNHH MTV CẤP THOÁT NƯỚC KIÊN GIANG

Số: 192

ĐẾN Ngày:

Chuyển:

Số và ký hiệu HS:.....

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH AN GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Ngọc Hồng

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Ngô Quang Bình
- Ông Trần Trương Hiền

- Thư ký phiên tòa: Hoàng Minh Hiếu - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh An Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang tham gia phiên tòa:
Ông Phạm Hoàng Thái Bình - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 07 và 13 tháng 4 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh An Giang xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 202/2025/TLST-HS ngày 23 tháng 12 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 36/2026/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 3 năm 2026, đối với các bị cáo:

1. **Nguyễn Hữu Hoài Phương**, sinh năm 1967; nơi thường trú: Số 58, đường Đặng Dung, phường Rạch Giá, tỉnh An Giang; nơi cư trú: BT5-04, đường Võ Văn Tần, phường Rạch Giá, tỉnh An Giang; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Nguyên Giám đốc Công ty TNHH Một thành viên Cấp thoát nước Kiên Giang; trình độ học vấn: 12/12; con ông Nguyễn Hữu Phòng và bà Quách Thị Hiền; vợ Võ Thị Tròn; con 02 người: Lớn nhất sinh năm 1993; nhỏ nhất sinh năm 2000; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 16/4/2025 đến ngày 02/12/2025 được thay thế biện pháp tạm giam bằng biện pháp bảo lãnh, tạm hoãn xuất cảnh cho đến nay (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

2. **Âu Văn Tâm**, sinh năm 1972; nơi thường trú: Số 287, đường Mạc Cửu, phường Rạch Giá, tỉnh An Giang; nơi cư trú: Số 90/5g, đường Nguyễn Bình Khiêm, phường Rạch Giá, tỉnh An Giang; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Hoa; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: nguyên Giám đốc Công ty



TNHH Một thành viên Cấp thoát nước Kiên Giang; trình độ học vấn: 12/12; con ông Âu Văn Bích và bà Khương Kim Hương; vợ Trần Xuân Hương; con 02 người: Lớn nhất sinh năm 2005, nhỏ nhất sinh năm 2010; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 16/4/2025 đến ngày 02/12/2025 được thay thế biện pháp tạm giam bằng biện pháp bảo lãnh, tạm hoãn xuất cảnh cho đến nay (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- Người bào chữa theo yêu cầu cho bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương: Luật sư **Trần Thế Anh** và luật sư **Phạm Quang Xá** - Công ty Luật TNHH XTVN, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội (có mặt).

- Người bào chữa chỉ định cho bị cáo Âu Văn Tâm: Luật sư **Phạm Văn Triều Anh** - Văn phòng luật sư Đoàn Công Thiện, thuộc Đoàn luật sư tỉnh An Giang (có mặt).

- Người bào chữa theo yêu cầu cho bị cáo Âu Văn Tâm: Luật sư **Tiêu Tường Thái** - Văn phòng luật sư Tiêu Tường Thái, thuộc Đoàn luật sư tỉnh An Giang (có mặt).

* Nguyên đơn dân sự: **Công ty TNHH Một thành viên Cấp thoát nước Kiên Giang.**

- Người đại diện theo pháp luật: Ông **Lê Minh Vương**, chức vụ: Giám đốc.

- Người đại diện theo uỷ quyền: Bà **Lê Thụy Tố Như**, chức vụ: Phó Giám đốc (có mặt).

Địa chỉ: Số 206, đường Mạc Cửu, phường Rạch Giá, tỉnh An Giang.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà **Võ Thị Tròn**, sinh năm 1964 (vợ bị cáo Phương, có mặt).

Cư trú: Số BT5-04, đường Võ Văn Tần, phường Rạch Giá, tỉnh An Giang.

2. Bà **Trần Xuân Hương**, sinh năm 1981 (vợ bị cáo Tâm, có mặt).

Cư trú: Số 90/5g, đường Nguyễn Bình Khiêm, phường Rạch Giá, tỉnh An Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Cấp thoát nước Kiên Giang (Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang) được thành lập theo Quyết định số 1386/QĐ-UB ngày 24/6/2010 của Ủy ban nhân dân (UBND) tỉnh Kiên Giang. Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang là doanh nghiệp 100% vốn Nhà nước thuộc sở hữu của UBND tỉnh Kiên Giang (nay là UBND tỉnh An Giang). Ngành nghề

kinh doanh của Công ty là đầu tư, sản xuất và kinh doanh nước sạch; sản xuất nước tinh khiết đóng chai; thu gom và xử lý nước thải sinh hoạt và công nghiệp; thu gom và xử lý chất thải rắn; khai thác và kinh doanh các dịch vụ từ công trình thủy lợi và một số hoạt động kinh doanh khác liên quan đến lĩnh vực cấp thoát nước. Công ty có con dấu riêng, độc lập về tài sản và vốn, Công ty có Điều lệ là tổ chức hoạt động riêng. Ngày 15/7/2010, Công ty ban hành Quy chế tổ chức và hoạt động sản xuất kinh doanh (Quy chế số: 132A/QC-CTN). Theo đó, Công ty thuộc quyền sở hữu của Nhà nước được giao cho người đứng đầu là Chủ tịch kiêm Giám đốc Công ty chịu trách nhiệm quản lý theo luật định. Công ty được quyền dùng những tài sản đó để tổ chức sản xuất kinh doanh. Toàn bộ tài sản của Công ty được hạch toán theo quy định. Đến ngày 22/02/2016, Công ty ban hành quy chế hoạt động của Ban Giám đốc (Quyết định số: 16/QĐ-CTN), quy định nhiệm vụ, quyền hạn của Giám đốc theo quy định của Điều lệ Công ty, trực tiếp chỉ đạo và quyết định toàn bộ những hoạt động sản xuất kinh doanh trong Công ty. Các Quy chế và Điều lệ trên được Công ty thực hiện đến ngày 25/01/2022 thì được điều chỉnh bằng Quyết định số 317/QĐ-UBND của UBND tỉnh Kiên Giang về việc ban hành Điều lệ tổ chức và hoạt động của Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang.

Ngày 01/12/2022, Thanh tra tỉnh ban hành Quyết định thanh tra số 153/QĐ-TTr về việc thực hiện các quy định của pháp luật về phòng, chống tham nhũng; việc tổ chức và hoạt động sản xuất kinh doanh đối với Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang. Ngày 18/4/2023, Thanh tra tỉnh ban hành Kết luận thanh tra số 01/KL-TTr kết luận thanh tra về việc thực hiện các quy định của pháp luật về phòng, chống tham nhũng; việc tổ chức và hoạt động sản xuất kinh doanh đối với Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang. Theo kết luận thanh tra thì Nguyễn Hữu Hoài Phương và Âu Văn Tâm trong quá trình điều hành Công ty đã để xảy ra nhiều sai phạm có dấu hiệu tội phạm và chuyển hồ sơ sang Cơ quan điều tra để kiểm tra, xác minh theo quy định.

Sau khi tiếp nhận kiến nghị khởi tố, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an tỉnh tiến hành điều tra, xác minh làm rõ và quyết định trưng cầu giám định Sở Tài chính, Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự tỉnh Kiên Giang về những sai phạm xảy ra tại Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang. Căn cứ kết quả giám định, định giá tài sản trên, lời khai của các bị cáo, những người liên quan và tài liệu thu thập trong quá trình điều tra, xác minh đã có đủ cơ sở chứng minh sai phạm của Nguyễn Hữu Hoài Phương và Âu Văn Tâm về hành

vi “Vi phạm quy định về quản lý, sử dụng tài sản nhà nước gây thất thoát, lãng phí”, như sau:

1. Đối với hành vi phạm tội của Nguyễn Hữu Hoài Phương

Nguyễn Hữu Hoài Phương được Chủ tịch UBND tỉnh Kiên Giang ký quyết định bổ nhiệm giữ chức vụ Chủ tịch kiêm Giám đốc Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang theo Quyết định số 1986/QĐ-UBND ngày 14/9/2015. Đến ngày 10/9/2020, Phương được Chủ tịch UBND tỉnh ký quyết định bổ nhiệm lại chức vụ Chủ tịch Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang theo Quyết định số 2137/QĐ-UBND.

Ngày 22/5/2018, Nguyễn Hữu Hoài Phương với vai trò Giám đốc Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang đã ký Quyết định số 94/QĐ-CTN và các thủ tục lập dự toán mua sắm hàng hóa thường xuyên Quý III/2018, trong đó có mặt hàng hóa chất tạo bông Poly Aluminium Chloride (PAC). Trình tự, thủ tục phê duyệt kế hoạch lựa chọn nhà thầu, lập hồ sơ mời thầu với hình thức chào hàng cạnh tranh, tên gói thầu: Cung cấp hóa chất PAC phục vụ sản xuất (gói thầu số 3, phát hành ngày 27/7/2018) để lựa chọn đơn vị cung cấp hàng hóa thực hiện theo quy định. Kết quả đấu thầu gói thầu trên thì Công ty trách nhiệm hữu hạn Xuất nhập khẩu Thái Đạt (do ông Lương Văn Đức - chức vụ Giám đốc và bà Đỗ Thị Bảo Ngân được ủy quyền Giám đốc) là đơn vị trúng thầu. Sau đó, ngày 17/9/2018 giữa Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang và Công ty Thái Đạt ký hợp đồng mua sắm hàng hóa loại PAC với số lượng 100.000 kg; đơn giá: 12.595 đồng/kg, thành tiền: 1.259.500.000 đồng; chi phí vận chuyển 55.000.000 đồng; giá đã bao gồm thuế VAT. Tức giá bán PAC trong gói thầu này là 11.450 đồng/kg (chưa tính thuế VAT 10%).

Tuy nhiên trước và sau khi thực hiện gói thầu trên, Phương không tổ chức cho Công ty thực hiện thủ tục lựa chọn nhà thầu để mua sắm hàng hóa (mặt hàng PAC) mà mua sắm trực tiếp, ký các hợp đồng mua hóa chất PAC (không đủ điều kiện để ký hợp đồng mua sắm trực tiếp). Ngoài ra, Phương đã tự ý ký duyệt 03 báo giá (ngày 01/02/2019) của Công ty Thái Đạt để tăng giá mua PAC (cụ thể giá mua: giao tại huyện Kiên Lương, tỉnh Kiên Giang: 13.890 đồng/kg, giao hàng tại Phú Quốc, Kiên Giang: 13.960 đồng/kg và giao hàng tại Rạch Giá, Kiên Giang: 13.500 đồng/kg; 03 mức giá này chưa bao gồm thuế VAT). Cả 03 đơn giá này đều cao hơn so với đơn giá đã thực hiện trong gói thầu mua sắm hàng hóa thường xuyên quý III năm 2018 nêu trên và việc duyệt mua hoá chất

PAC với đơn giá này của Phương hoàn toàn không thông qua bất kỳ hình thức lựa chọn nhà thầu nào.

Căn cứ vào hóa đơn, chứng từ liên quan đến việc mua hóa chất PAC từ ngày 08/5/2018 đến ngày 09/9/2020, Phương không tổ chức cho đơn vị chức năng thuộc Công ty thực hiện quy trình đấu thầu mà Phương tự mua sắm trực tiếp, ký 65 hợp đồng mua 1.783 tấn hóa chất PAC của Công ty Thái Đạt với tổng giá trị 24.208.120.000 đồng là vi phạm khoản 2 Điều 24 Luật Đấu thầu 43/2013/QH ngày 26/11/2013. Căn cứ Kết luận định tài sản số 130/KL-HĐĐGTS ngày 21/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh xác định 65 hợp đồng mua 1.783 tấn PAC nêu trên do Phương ký trực tiếp có giá thành cao hơn so với giá trị hợp lý của mặt hàng PAC trên thị trường (cao hơn từ 508 đồng/kg đến 1.570 đồng/kg), từ đó gây thiệt hại cho Công ty cấp thoát nước Kiên Giang số tiền 2.347.604.247 đồng.

2. Đối với hành vi phạm tội của Âu Văn Tâm

Âu Văn Tâm được Chủ tịch Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang (Nguyễn Hữu Hoài Phương) ký quyết định bổ nhiệm giữ chức vụ Giám đốc Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang theo Quyết định số 49/QĐ-CTN ngày 01/10/2020. Đến ngày 12/5/2022, Tâm được Chủ tịch Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang (Nguyễn Hữu Hoài Phương) ký quyết định miễn nhiệm chức vụ Giám đốc Công ty (theo Quyết định số 41/QĐ-CTN) và bổ nhiệm chức vụ Phó Giám đốc Công ty (theo Quyết định số 43/QĐ-CTN).

Trong quá trình điều hành Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang giai đoạn từ ngày 01/10/2020 đến ngày 24/12/2021, Âu Văn Tâm với vai trò Giám đốc biết việc mua sắm hàng hóa (giá trị trên 100.000.000 đồng) nhưng không thông qua đấu thầu là sai quy định, nhưng Tâm không chỉ đạo đơn vị chức năng thực hiện lập hồ sơ, thủ tục đấu thầu theo quy định để mua hóa chất PAC mà Tâm thực hiện theo lối mòn trước đây (áp dụng đơn giá mà Phương đã ký hợp đồng mua hóa chất PAC của Công ty Thái Đạt) trực tiếp ký 51 hợp đồng mua 1.523 tấn hóa chất PAC của Công ty Thái Đạt với tổng giá trị 20.736.600.000 đồng là vi phạm khoản 2 Điều 24 Luật Đấu thầu 43/2013/QH ngày 26/11/2013. Căn cứ Kết luận định tài sản số 130/KL-HĐĐGTS ngày 21/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh xác định được 51 hợp đồng mua 1.523 tấn hóa chất PAC của Công ty Thái Đạt do Tâm ký như đã nêu trên có giá thành cao hơn so với giá trị hợp lý của mặt hàng PAC trên thị trường (cao hơn từ 816

đồng/kg đến 1.570 đồng/kg), gây thiệt hại cho Công ty cấp thoát nước Kiên Giang số tiền 2.165.078.783 đồng.

Ngày 15/4/2025, Nguyễn Hữu Hoài Phương và Âu Văn Tâm bị khởi tố, điều tra về tội “Vi phạm quy định về quản lý, sử dụng tài sản nhà nước gây thất thoát, lãng phí”, quy định tại khoản 3 Điều 219 Bộ luật hình sự.

*** Tang vật chứng, tài liệu thu giữ, gồm:**

- Hồ sơ, tài liệu thu thập có liên quan tại Thanh tra tỉnh và Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang và các hồ sơ, tài liệu có liên quan tài khoản ngân hàng.

- Số tiền nộp khắc phục thiệt hại của bà Võ Thị Tròn (vợ Nguyễn Hữu Hoài Phương) tổng số tiền: 1.534.532.837 đồng (07 chứng từ nộp tiền vào tài khoản tại Ngân hàng Vietcombank: 0032.000123, 0020.000129, 0020.000182, 0020.000177, 0020.000266, 0031.000123, 0005.000044; số tiền này đã được Cơ quan CSĐT Công an tỉnh chuyển vào số tài khoản tạm giữ của Sở Tài chính tỉnh An Giang; số tài khoản: 3941.0.1039586.00000).

- Số tiền nộp khắc phục thiệt hại của Âu Văn Tâm và bà Trần Xuân Hương (vợ Âu Văn Tâm nộp) với tổng số tiền: 2.165.100.000 đồng (theo 04 chứng từ nộp tiền vào tài khoản tại Ngân hàng Vietcombank: 0050.000288, 0007.000031, 0032.000099, 0020.000023; số tiền này đã được Cơ quan CSĐT Công an tỉnh chuyển vào số tài khoản tạm giữ của Sở Tài chính tỉnh An Giang; số tài khoản: 3941.0.1039586.00000).

- 01 (một) điện thoại di động hiệu SAMSUNG GALAXY ULTRA 5G màu đen, đã qua sử dụng (số seri: R50V90NEDLM, số IMEI - KHE 1: 354626225476690) của Nguyễn Hữu Hoài phương.

*** Xử lý vật chứng:**

- Tài liệu, hồ sơ thu giữ tại Thanh tra tỉnh, Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang và các tài liệu, vật chứng khác đưa vào hồ sơ vụ án.

- Trả 01 (một) điện thoại di động hiệu SAMSUNG GALAXY ULTRA 5G màu đen, đã qua sử dụng (số seri: R50V90NEDLM, số IMEI - KHE 1: 354626225476690) cho người quản lý hợp pháp là bà Võ Thị Tròn (vợ ông Nguyễn Hữu Hoài Phương) theo Quyết định xử lý xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu số: 12692/QĐ-CSKT ngày 07/11/2025 Cơ quan CSĐT Công an tỉnh do điện thoại này không liên quan đến vụ án.

*** Về trách nhiệm dân sự:**

- Buộc bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương có trách nhiệm nộp số tiền 2.347.604.247 đồng và 38.955.769 đồng (tiền thù lao) trả cho Công ty Cấp thoát

nước Kiên Giang. Được khấu trừ số tiền 1.534.532.837 đồng (gia đình Phương nộp) và 987.818.180 đồng (Phương nộp trong giai đoạn thanh tra).

- Buộc bị can Âu Văn Tâm có trách nhiệm nộp số tiền 2.165.078.783 đồng trả cho Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang. Khấu trừ số tiền 2.165.100.000 đồng đã được bị can Tâm và gia đình nộp.

Tại bản cáo trạng số: 20/CT-VKSTKG-P2 ngày 15/12/2025, của Viện kiểm sát nhân tỉnh An Giang đã truy tố các bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương, Âu Văn Tâm về tội “Vi phạm quy định về quản lý, sử dụng tài sản nhà nước gây thất thoát, lãng phí” theo khoản 3 Điều 219 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025

Tại phiên tòa, vị đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố luận tội có ý kiến giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo Phương, Tâm về tội danh. Kiểm sát viên phân tích, đánh giá tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội do hậu quả của hành vi phạm tội do các bị cáo gây ra và nhận định rằng: Hoàn cảnh, điều kiện phạm tội của các bị cáo một phần do nguyên nhân dịch bệnh Covid 19, thời gian giãn cách xã hội. Các bị cáo đã nộp toàn bộ số tiền thiệt hại, khắc phục hậu quả cho Nhà nước. Hành vi của các bị cáo hiện nay không còn nguy hiểm cho xã hội. Do đó, cần nhắc mức án tương xứng với hành vi của các bị cáo, vừa thể hiện sự khoan hồng của pháp luật cũng đủ răn đe, cải tạo, giáo dục các bị cáo.

- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, tỏ thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện nộp tiền khắc phục toàn bộ thiệt hại gây ra cho công ty, các bị cáo có nhiều thành tích trong quá trình công tác được tặng thưởng bằng khen nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về hình phạt, đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương, Âu Văn Tâm phạm tội “Vi phạm quy định về quản lý, sử dụng tài sản nhà nước gây thất thoát, lãng phí”

Áp dụng khoản 3 Điều 219; điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 38 và Điều 65 Bộ luật hình sự, đối với hai bị cáo.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương - mức án 03 năm tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 năm.

- Xử phạt bị cáo Âu Văn Tâm - mức án 03 năm tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 năm.

- Biện pháp tư pháp: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, xử lý vật chứng của vụ án.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 589 Bộ luật dân sự năm 2015:

Luật sư Phạm Quang Xá và luật sư Trần Thế Anh phát biểu quan điểm bào chữa cho bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương:

Thông nhất về tội danh mà Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo Phương. Tuy nhiên, về hành vi phạm tội của bị cáo, luật sư cho rằng:

- Trong quá trình đảm nhiệm chức vụ tại công ty, bị cáo không cố ý làm trái, không có chủ trương, né tránh quy trình đấu thầu mà do nhận thức pháp luật còn hạn chế, hiểu chưa đúng về phạm vi, điều kiện áp dụng các hình thức lựa chọn nhà thầu. Sai phạm mang tính nghiệp vụ quản lý không xuất phát từ động cơ vụ lợi cá nhân, không nhận bất cứ lợi ích vật chất nào từ nhà cung cấp.

- Hành vi sai phạm của bị cáo một phần xuất phát từ nguyên nhân khách quan do trong thời gian tình hình dịch bệnh Covid-19 bùng phát trên cả nước, diễn biến phức tạp, giãn cách xã hội trên diện rộng, nguồn nước thường xuyên bị nhiễm mặn. Nếu việc cung ứng bị gián đoạn, sẽ ảnh hưởng trực tiếp đến sản xuất, sinh hoạt, sức khỏe của người dân. Trong hoàn cảnh đặc biệt, nên bị cáo đã thiếu cẩn trọng dẫn đến vi phạm.

- Về các tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện bồi thường khắc phục toàn bộ thiệt hại; bị cáo được các cấp, các ngành tặng nhiều bằng khen, giấy khen về thành tích xuất sắc trong công tác; gia đình của bị cáo có công với cách mạng; phạm tội lần đầu, có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; có những đóng góp tích cực các phong trào từ thiện tại địa phương; được công ty đề nghị giảm nhẹ hình phạt; lao động chính trong gia đình; hành vi của bị cáo không còn nguy hiểm cho xã hội.

Đề nghị Hội đồng xét xử, áp dụng chính sách khoan hồng, nhân đạo, thể hiện tính nhân văn của pháp luật cho bị cáo; các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 và Điều 65 Bộ luật hình sự; Nghị quyết số: 02/VBHN-TANDTC ngày 07/9/2022 của Tòa án nhân dân tối cao, quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, đồng thời cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời, trở thành

người có ích cho xã hội; hoàn thành trách nhiệm một người cha đối với các con; chăm sóc báo hiếu bố mẹ già;

Bị cáo đã khắc phục toàn bộ hậu quả thiệt hại đối với nhà nước. Nên đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Phương.

Luật sư Tiêu Tường Thái và luật sư Phạm Văn Triều Anh phát biểu quan điểm bào chữa cho bị cáo Âu Văn Tâm:

Thống nhất về tội danh mà Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo Tâm. Quan điểm của hai luật sư cho rằng, bị cáo không có vụ lợi, tư lợi gì. Do chủ quan nên vi phạm chứ không mong muốn gây thiệt hại cho Nhà nước. Trong thời điểm tình hình dịch bệnh Covid-19 diễn biến phức tạp, nên công việc đấu thầu rất khó khăn, bị cáo Tâm thực hiện việc mua sắm hàng hóa theo lối mòn cũ để nhanh chóng cung cấp nước sạch phục vụ nhân dân, không nhận thức đầy đủ trong việc đấu thầu. Hiện nay tính nguy hiểm cho xã hội không còn.

Bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo và gia đình đã khắc phục hậu quả 100% số tiền thiệt hại cho Nhà nước; quá trình công tác được tặng thưởng nhiều bằng khen; có nhiều đóng góp về an sinh xã hội, tích cực tham gia các phong trào từ thiện tại địa phương; được cơ quan, tổ chức đề nghị giảm nhẹ hình phạt; bị cáo là lao động chính trong gia đình.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 và Điều 65 Bộ luật hình sự; Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán, Tòa án nhân dân tối cao, quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có cơ hội trở thành công dân có ích cho xã hội.

Theo Công văn số: 908/CTN ngày 18/11/2025 của Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang và tại phiên tòa người đại diện Công ty bà Lê Thụy Tố Như trình bày ý kiến:

Hai bị cáo có sai phạm trong khoảng thời gian toàn xã hội bị dịch bệnh Covid-19, nguồn nước thường xuyên bị nhiễm mặn. Tuy nhiên, với thời gian dài, hai bị cáo đã có rất nhiều công sức đóng góp tích cực cho sự phát triển của Công ty. Từ đó, Công ty và bản thân của hai bị cáo được các cấp, các ngành tặng nhiều bằng khen, giấy khen về thành tích xuất sắc trong quá trình công tác.

Đề nghị bị cáo Phương, bị cáo Tâm hoàn trả lại cho Công ty số tiền 4.512.683.030 đồng, khắc phục thiệt hại và đã nộp về ngân sách nhà nước. Theo

thông tin Công ty được biết, gia đình Phương và Tâm đã nộp số tiền khắc phục thiệt hại. Đề nghị chuyển số tiền trên về lại Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang.

Rất mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho hai bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Võ Thị Tròn và bà Trần Xuân Hương trình bày ý kiến: Mặc dù gia đình còn khó khăn nhưng đã cố gắng khắc phục hậu quả thiệt hại cho Nhà nước, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét khoan hồng cho hai bị cáo.

Các bị cáo không có tranh luận gì thêm, lời nói sau cùng trước khi Hội đồng xét xử vào nghị án: Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, xin được khoan hồng xử mức án nhẹ để các bị cáo có cơ hội chăm lo cho gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh An Giang, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi bị truy tố của các bị cáo:

Tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương, Âu Văn Tâm đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng; lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của những người có liên quan và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Trong quá trình quản lý, chỉ đạo điều hành hoạt động sản xuất kinh doanh của Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang từ tháng 5/2018 đến tháng 12/2021, Nguyễn Hữu Hoài Phương và Âu Văn Tâm với vai trò là Giám đốc Công ty đã không thực hiện đúng quy định pháp luật, mua sắm trực tiếp, ký hợp đồng mua hóa chất PAC của Công ty Thái Đạt, gây thiệt hại cho Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang với tổng số tiền 4.512.683.030 đồng, trong đó: Phương mua sắm trực tiếp, ký 65 hợp đồng mua 1.783 tấn PAC, gây thiệt hại 2.347.604.247 đồng và Tâm mua sắm trực tiếp, ký 51 hợp đồng mua 1.523 tấn hóa chất PAC, gây thiệt hại 2.165.078.783 đồng. Do đó, có đủ cơ sở để Hội đồng xét xử kết luận: Hành vi của các bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương, Âu Văn Tâm đã phạm tội “Vi phạm quy định về quản lý, sử dụng tài sản nhà nước gây thất thoát, lãng phí” theo khoản 3 Điều 219 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm

2025 như Cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội:

Hành vi của các bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương và Âu Văn Tâm là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chế độ quản lý, sử dụng tài sản nhà nước, gây thất thoát, lãng phí nghiêm trọng tài sản thuộc sở hữu nhà nước, làm ảnh hưởng xấu đến hoạt động đúng đắn của Doanh nghiệp nhà nước và gây dư luận bức xúc trong xã hội.

Bị cáo Phương, với vai trò là Chủ tịch kiêm Giám đốc Công ty là người đứng đầu, chịu trách nhiệm toàn diện trong việc quản lý, điều hành hoạt động sản xuất kinh doanh của Công ty, bị cáo phải nhận thức rõ quy định của pháp luật về mua sắm hàng hóa (giá trị trên 100 triệu đồng) phải thực hiện quy trình đấu thầu theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên, bị cáo đã cố ý thực hiện hành vi không tổ chức đấu thầu mà trực tiếp ký kết nhiều hợp đồng mua hóa chất PAC với giá cao hơn giá thị trường, vi phạm quy định tại khoản 2 Điều 24 Luật Đấu thầu. Bị cáo Phương là người giữ vai trò chính trong thực hiện hành vi phạm tội.

Đối với bị cáo Tâm, sau khi tiếp nhận nhiệm vụ của bị cáo Phương, trong thời gian giữ chức vụ Giám đốc Công ty, do thiếu hiểu biết kiến thức về pháp luật nên bị cáo không chỉ đạo đơn vị chức năng thực hiện lập hồ sơ, thủ tục đấu thầu, mà tiếp tục thực hiện theo cách thức “lối mòn” sai phạm trước đó do Phương đã thực hiện, trực tiếp ký kết nhiều hợp đồng mua hóa chất PAC, tiếp tục dẫn đến hành vi phạm tội.

Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng, gây thiệt hại lớn tài sản nhà nước. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, xem xét toàn diện hành vi, động cơ, mục đích cũng như nguyên nhân, hoàn cảnh dẫn đến phạm tội và nhân thân của các bị cáo. Xét thấy, trong khoảng thời gian dịch bệnh Covid-19 diễn biến phức tạp, giãn cách xã hội, cung ứng bị gián đoạn, nguồn nước thường xuyên bị nhiễm mặn, với nhận thức pháp luật chưa thấu đáo các bị cáo đã thiếu cẩn trọng dẫn đến hành vi phạm tội. Do đó, Hội đồng xét xử cân nhắc mức án tương xứng với tính chất, mức độ hành vi các bị cáo gây ra theo quy định của pháp luật.

[4] Xét về tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện nộp tiền

khắc phục toàn bộ thiệt hại gây ra cho Công ty; quá trình công tác hai bị cáo đã có nhiều thành tích xuất sắc, thực hiện chủ trương của Nhà nước, điều hành sản xuất kinh doanh phát triển, lợi nhuận của Công ty hàng năm tăng; đầu tư xây dựng các dự án, công trình cung cấp nước kịp thời cho sản xuất và tiêu dùng, nên được tặng thưởng nhiều bằng khen, giấy khen; gia đình bị cáo Phương có công với cách mạng. Vì vậy, các bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt: Xét thấy, hai bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự; có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; không có tình tiết tăng nặng. Do đó, Hội đồng xét xử thống nhất áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt liên hệ đối với hai bị cáo. Hai bị cáo chấp hành chính sách, pháp luật và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân, có nơi cư trú rõ ràng; tích cực đóng góp về an sinh xã hội, từ thiện tại địa phương. Từ lúc tại ngoại đến nay, hai bị cáo không có vi phạm pháp luật, chứng tỏ hai bị cáo có thể tự cải tạo bản thân. Riêng bị cáo Phương còn trực tiếp chăm sóc người con đang bị bệnh U ác tính tuyến giáp. Theo quy định tại Nghị quyết của Hội đồng thẩm phán, Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự, thì cả hai bị cáo đều đáp ứng các điều kiện để được hưởng án treo. Việc cho hai bị cáo hưởng án treo không gây nguy hại cho xã hội; thể hiện tính nhân đạo và sự khoan hồng của pháp luật; không cần thiết cách ly hai bị cáo ra khỏi xã hội mà giao cho chính quyền địa phương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng đủ tác dụng răn đe, phòng ngừa chung, để các bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

[6] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát: Về tội danh, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đánh giá tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo, cũng như mức án đề nghị xử phạt các bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Xét đề nghị của các luật sư bào chữa cho các bị cáo: Các luật sư thống nhất về tội danh; phân tích, đánh giá về động cơ, mục đích cũng như nguyên nhân và hoàn cảnh dẫn đến việc phạm tội, đề nghị áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cũng như mức hình phạt cho các bị cáo là có cơ sở, để chấp nhận.

[8] Về trách nhiệm dân sự:

- Buộc bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương bồi thường cho Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang số tiền 2.386.560.016 đồng. Bị cáo Phương và vợ là bà Võ Thị Tròn đã nộp khắc phục thiệt hại tổng số tiền: 1.534.532.837 đồng (gồm

07 chứng từ nộp tiền vào tài khoản: 0032.000123, 0020.000129, 0020.000182, 0020.000177, 0020.000266, 0031.000123, 0005.000044 tại Ngân hàng Vietcombank. Số tiền này đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an tỉnh chuyển vào số tài khoản tạm giữ của Sở Tài chính tỉnh An Giang; số tài khoản: 3941.0.1039586.00000). Ngày 19/01/2023 Phương đã nộp số tiền 987.818.180 đồng vào số tài khoản: 3949.0.1039654.00000 của Thanh tra tỉnh Kiên Giang. Tổng cộng bị cáo Phương đã nộp số tiền 2.522.351.017 đồng. Khấu trừ vào số tiền bồi thường còn dư tiền; bị cáo Phương và vợ là bà Tròn tự nguyện nộp toàn bộ số tiền 2.522.351.017 đồng để khắc phục hậu quả thiệt hại, không yêu cầu nhận lại.

- Bị cáo Âu Văn Tâm bồi thường cho Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang số tiền 2.165.078.783 đồng. Bị cáo Âu Văn Tâm và vợ là bà Trần Xuân Hương đã nộp khắc phục thiệt hại tổng số tiền 2.165.100.000 đồng (theo 04 chứng từ nộp tiền vào tài khoản tại Ngân hàng Vietcombank: 0050.000288, 0007.000031, 0032.000099, 0020.000023. Số tiền này đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh chuyển vào số tài khoản tạm giữ của Sở Tài chính tỉnh An Giang; số tài khoản: 3941.0.1039586.00000.

Như vậy, các bị cáo đã bồi thường khắc phục xong toàn bộ thiệt hại.

[9] Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Các tài liệu, hồ sơ thu giữ tại Thanh tra tỉnh và Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang cùng các tài liệu liên quan là chứng cứ phục vụ việc giải quyết vụ án nên cần tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án;

- Bà Võ Thị Tròn đã nhận lại 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy Ultra 5G màu đen, số seri R50V90NEDLM, số IMEI 354626225476690, tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an tỉnh An Giang theo biên bản về việc trả lại đồ vật, tài liệu ngày 09/11/2025, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 3 Điều 219 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025.

Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương, Âu Văn Tâm phạm tội “Vi phạm quy định về quản lý, sử dụng tài sản nhà nước gây thất thoát, lãng phí”

2. Áp dụng khoản 3 Điều 219; điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 và Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Hữu Hoài Phương** - 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (năm) năm, kể từ ngày 13/4/2026.

3. Áp dụng khoản 3 Điều 219; điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 và Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025.

Xử phạt bị cáo **Âu Văn Tâm** - 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (năm) năm, kể từ ngày 13/4/2026.

Giao các bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương, Âu Văn Tâm cho Ủy ban nhân dân phường Rạch Giá, tỉnh An Giang nơi hai bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục hai bị cáo trong thời gian thử thách. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, các bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương, Âu Văn Tâm cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

4. Về trách nhiệm dân sự:

- Buộc bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương bồi thường cho Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang số tiền 2.386.560.016 đồng (hai tỷ ba trăm tám mươi sáu triệu năm trăm sáu mươi nghìn không trăm mười sáu đồng).

Bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương và vợ là bà Võ Thị Tròn đã nộp khắc phục thiệt hại là 1.534.532.837 đồng. Số tiền đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an tỉnh An Giang chuyển vào tài khoản tạm giữ số: 3941.0.1039586.00000 của Sở Tài chính tỉnh An Giang và số tiền 987.818.180 đồng chuyển vào tài khoản số: 3949.0.1039654.00000 của Thanh tra tỉnh Kiên Giang. Tổng cộng bị cáo Phương đã nộp số tiền 2.522.351.017 đồng; được khấu trừ vào số tiền bồi thường còn dư tiền, bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương và bà Võ Thị Tròn tự nguyện nộp toàn bộ số tiền 2.522.351.017 đồng (hai tỷ năm trăm hai mươi hai triệu ba trăm năm mươi một nghìn không trăm mười bảy đồng), để khắc phục hậu quả thiệt hại.

- Buộc bị cáo Âu Văn Tâm bồi thường cho Công ty Cấp thoát nước Kiên Giang số tiền 2.165.078.783 đồng (hai tỷ một trăm sáu mươi lăm triệu không trăm bảy mươi tám nghìn bảy trăm tám mươi ba đồng).

Bị cáo Âu Văn Tâm và vợ là bà Trần Xuân Hương đã nộp khắc phục thiệt hại là 2.165.100.000 đồng. Số tiền đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh An Giang chuyển vào tài khoản tạm giữ số: 3941.0.1039586.00000 của Sở Tài chính tỉnh An Giang.

Như vậy, các bị cáo Phương, Tâm đã bồi thường khắc phục xong thiệt hại.

5. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Nguyễn Hữu Hoài Phương, Âu Văn Tâm mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Báo cho các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn luật định là 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

*** Nơi nhận:**

- Vụ giám đốc kiểm tra 1 (1);
- Viện CT&KSXX tối cao tại tp. HCM (1);
- Toà phúc thẩm TAND tối cao tại tp.HCM (1);
- VKSND tỉnh AG (1);
- THA tỉnh AG (1)
- Cơ quan điều tra tỉnh AG (1);
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh AG (1);
- Trại tạm giam - CA tỉnh AG;
- Bị cáo (1);
- Bị hại (2);
- Người liên quan (1);
- Luật sư (1);
- Tổ hành chính tư pháp (1);
- Lưu hồ sơ (1);
- Lưu tòa hình sự (5).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa



Trương Ngọc Hồng